**评分标准**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **评审因素及分值** | | **分值**  **属性** | **评审标准** |
| 价格分 | 收费标准下浮率（满分30分） | 客观分 | 评标基准下浮率的确定方法：即满足遴选文件要求且下浮率最高的为评审基准价，其价格分为满分。  其他供应商的价格分统一按照下列公式计算：价格分=（下浮率/评审基准下浮率）×30。 |
| 商务部分  （满分37分） | 服务能力分（满分13分） | 客观分 | 1.投标人拥有可以满足房建（建筑、安装、装饰）、市政、电力等类型项目的正版专业计价软件，每拥有一类型的软件得3分，满分9分。（须提供各类计价软件的发票或收据或销售方出具的证明复印件，并加盖公章。）  2.在本地设有分支机构或常驻人员的，得4分。（须提供人员相关证明材料，并加盖公章。） |
| 拟投入人员素质分（满分14分） | 客观分 | 1.拟投入本项目的人员中具备国家一级注册造价工程师证书的每人得2分；具备二级造价工程师证书的每人得1分。（此项满分6分）  2.从业经验分  拟投入本项目的人员中取得一级注册造价师资格10年及以上，且从事工程造价咨询工作，具备造价工作经验的，每人得2分，附资格证明。（此项满分4分）  3.拟投入本项目的人员中，获得高级工程师职称的，每人得2分，满分4分）  以上人员须提供相关证书，并提供劳动合同等相关证明材料。否则不得分。 |
| 业绩分（满分10分） | 客观分 | 自2022年1月1日至响应文件提交截止时间前，完成过工程预算评审和工程结算评审业绩的，每个得2分，满分10分。  注：须提交合同（或委托书）或审核报告及认定表等相关证明材料。若使用同一项目的预算评审和结算评审等分别作为业绩评分依据的，只能按一个项目计分，不能分别计分。 |
| 技术部分  （满分33分） | 技术方案分（满分15分） | 主观分 | 技术方案(包含但不限于)：  ①投标人简介实力；②项目组织计划；③拟投入本项目的评审服务；④本地化服务的实施方案；⑤内部防范和控制风险制度；⑥接受委托项目时，应遵循什么原则和依据；⑦提出评审项目时应实施的程序；⑧评审工作的廉洁措施。  评价标准：是否缺项、内容不完整、没有针对性、没有按照采购人实际需求制定、没有满足招标文件要求。  一档（0分）：内容不完整、缺项，没有针对性，东拼西凑，不符合采购人实际需求。  二档（5分）：内容完整，项目组织计划、内部防范和控制风险制度等以上内容较简单，合理性、可行性一般，对接受委托项目理解程度一般，不能做出正确有效的实施程序。  三档（10分）：内容完整，项目组织计划、内部防范和控制风险制度、廉洁自律措施内容等内容合理性、可行性良好，对接受委托项目有较好的理解，实施程序良好。  四档（15分）：内容完整，项目组织计划、内部防范和控制风险制度、廉洁自律措施等内容有针对性、合理性、可行性优秀，对接受委托项目理解透彻，并能针对采购人情况作出建设性的建议。 |
| 企业内部管理制度分（满分12分） | 主观分 | 一档：投标人提供的企业内部管理制度过于简单或不完善、不符合实际的，得0分。  二档：投标人提供的企业内部管理制度(包括：管理规范、内部规章制度等)合理、基本符合实际、操作性可行，得4分。  三档：投标人提供的企业内部管理制度(包括：管理规范、内部规章制度等)较完善、科学合理、符合实际、比较有针对性和操作性，得8分。  四档：满足三档的基础上，投标人提供的企业内部管理制度内容更加丰富详细、更加科学合理、符合实际、有针对性和操作性，得12分。  **以上评分不重复计分。** |
| 服务保障措施分（满分16分） | 主观分 | 一档：投标人提供的服务保障措施简单或不完善、考虑不周全、内容粗略不全面的，得0分。  二档：投标人提供的服务保障措施(包括：投标人承诺的服务成果文件符合国家有关规范和标准且能通过各审批或行业主管部门审批、服务保障措施等)合理、基本符合实际、操作性可行，得4分。  三档：投标人提供的服务保障措施(包括：投标人承诺的服务成果文件符合国家有关规范和标准且能通过各审批或行业主管部门审批、服务保障措施、风险防范措施等)完善严谨、科学合理、有针对性和可行的操作性，得10分。  四档：投标人提供的服务保障措施(包括：投标人承诺的服务成果文件符合国家有关规范和标准且能通过各审批或行业主管部门审批、服务保障措施、进度保障措施、质量保障措施等)更加优秀完善、科学合理、有针对性和可行的操作性，得16分。  **以上评分不重复计分。** |

**入围候选人推荐原则**

（一）评标委员会将根据得分由高到低排列次序并推荐入围候选投标人。

（二）选定的入围服务商最高数量上限为5家。

（三）推荐入围服务商时，得分相同的，按技术评审优劣排序；技术评审得分也相同的，按服务保障方案优劣排序；服务保障方案得分也相同的，按拟投入人员素质优劣排序；拟投入人员素质得分也相同的，按业绩得分排序。